**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-16 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Н.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.Н.Н., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.Н. в отношении адвоката М.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала доверителю квитанцию о принятии денежных средств, обещала доверителю положительный результат при заключении соглашения, неправильно определила основания и правовую позицию по иску, в результате чего в иске было отказано. Кроме того, заявитель указывает, что адвокат отказалась подавать апелляционную жалобу и принимать участие при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции несмотря на то, что в п.1 соглашения прямо предусмотрена обязанность адвоката по «представлению интересов Доверителя в судебных заседаниях» (без ограничения количества судебных заседаний).

10.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 151 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.Н. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.Н.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.